

La respuesta a las crisis globales debe priorizar una actitud de tolerancia cero frente a la corrupción

Berlín, 26 de octubre de 2010 -- Si bien los gobiernos destinan grandes cantidades de fondos a combatir los problemas mundiales más acuciantes, como la inestabilidad de los mercados financieros, el cambio climático y la pobreza, la corrupción continúa siendo un obstáculo para lograr los avances necesarios en estas áreas, según muestra el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) 2010 de Transparency International, una medición de la corrupción doméstica, en el sector público, difundida en el día de hoy.

El IPC 2010 muestra que casi el 75% de los 178 países incluidos en el Índice obtuvieron una puntuación inferior a cinco en una escala de 0 (percepción de altos niveles de corrupción) a 10 (percepción de bajos niveles de corrupción), lo que indica que existe un grave problema de corrupción.

“Estos resultados indican que se necesitan medidas más enérgicas para fortalecer la gobernanza en todo el mundo. Dado que estos altos niveles de corrupción ponen en riesgo los medios de subsistencia de muchísimas personas, los compromisos de los gobiernos con la lucha contra la corrupción, con la transparencia y con la rendición de cuentas deben manifestarse a través de sus actos. Las buenas prácticas de gobierno son un aspecto esencial de la solución a los desafíos que enfrentan actualmente los gobiernos en cuestiones de política global”, expresó Huguette Labelle, Presidenta de Transparency International (TI).

Para abordar estos desafíos de manera integral, los gobiernos deben incorporar medidas contra la corrupción en todos los ámbitos, desde las respuestas a la crisis financiera y al cambio climático, hasta los compromisos de erradicación de la pobreza por parte de la comunidad internacional. Por ello, Transparency International impulsa una implementación más estricta de la Convención de la ONU contra la Corrupción, la única iniciativa global que ofrece un marco para poner fin a este problema.

“Permitir que persista la corrupción es inaceptable; son demasiadas las personas pobres y vulnerables que continúan sufriendo sus consecuencias en todo el mundo. Debemos asegurar una implementación más rigurosa de las normas y reglas existentes y evitar que existan refugios donde los corruptos puedan esconderse u ocultar sus fondos”, señaló Labelle.

Índice de Percepción de la Corrupción 2010: Los resultados

En el IPC 2010, Dinamarca, Nueva Zelanda y Singapur comparten el primer lugar, con una puntuación de 9,3. Los últimos puestos continúan ocupados mayormente por países con gobiernos inestables y, en muchos casos, con un legado de conflicto.

Afganistán y Myanmar comparten el penúltimo lugar, con una puntuación de 1,4, y Somalia, con 1,1, está en el último puesto.

Se pueden identificar cambios reales en las percepciones cuando las mismas encuestas sirven como fuente para evaluar a los países y los datos son corroborados por más de la mitad de esas fuentes. En función de estos criterios, se pueden advertir mejoras en la puntuación de 2010 respecto de los resultados de 2009 en Bhután, Chile, Ecuador, Ex R. Y. de Macedonia, Gambia, Haití, Jamaica, Kuwait y Qatar. Igualmente, se puede identificar un deterioro de 2009 a 2010 en la puntuación de la República Checa, Grecia, Hungría, Italia, Madagascar, Níger y Estados Unidos.

Repercusiones financieras

Entre los países que han mostrado un descenso en su posición respecto del año pasado destacan aquellos más afectados por una crisis financiera que estuvo precipitada por déficits de transparencia e integridad. Hay una ausencia de países pertenecientes a la OCDE entre los que han presentado mejoras. Esto pone de manifiesto que todas las naciones deben fortalecer sus mecanismos de gobernabilidad.

TI evaluó a 36 países industrializados que son parte de la Convención de la OCDE contra el Soborno, la cual prohíbe el soborno de funcionarios extranjeros, y comprobó que nada menos que 20 de ellos presentan niveles mínimos o nulos de implementación de las reglas y transmiten así un mensaje equivocado sobre su compromiso con la lucha contra las prácticas corruptas. Mientras la corrupción continúa asolando a los países recientemente creados, frustrando sus esfuerzos por construir y fortalecer sus instituciones, proteger los derechos humanos y mejorar los medios de subsistencia, los flujos internacionales generados por la corrupción aún son considerables.

“Los resultados del IPC de este año muestran una vez más que la corrupción es un problema mundial que debe ser abordado en las reformas globales sobre política. Es importante que el Grupo de los 20, como parte de la reforma financiera, haya adoptado compromisos férreos con la transparencia y la integridad en forma previa a la cumbre que tendrá lugar en noviembre en Seúl”, afirmó Labelle. “Sin embargo, el propio proceso de reforma debe acelerarse”.

TI insta al G20 a exigir una mayor fiscalización gubernamental y transparencia pública en todas las medidas adoptadas para reducir las oportunidades y los riesgos sistémicos de corrupción y fraude en el sector público y en el privado.

El mensaje es claro: en todo el mundo, la transparencia y la rendición de cuentas son cruciales para restablecer la confianza y revertir el flagelo de la corrupción. Sin ellas, las políticas globales que buscan solucionar las diversas crisis mundiales estarán en riesgo.

#

Transparency International es la organización global de la sociedad civil que lidera la lucha contra la corrupción en el mundo.

Nota para los editores: El IPC es un índice compuesto basado en 13 encuestas distintas a expertos y empresas. Las encuestas que se utilizaron como fuentes para el IPC 2010 se realizaron entre enero de 2009 y septiembre de 2010.

Contacto con los medios de comunicación:

Deborah Wise Unger

Tel: +49 30 34 38 20 662, ó

+49 30 34 38 20 666

Correo electrónico: press@transparency.org

En México

Vania Montalvo

Transparencia Mexicana

(55) 5659 4714 x 16

info@tm.org.mx

Esta planilla de Excel contiene el Índice de Percepción de la Corrupción 2010 y otros datos de referencia adicionales. Para obtener información sobre los datos y la metodología, consulte el comunicado de prensa y la documentación sobre metodología en www.transparency.org/cpi

Posición del país	País/Territorio	Puntuación del IPC 2010	Encuestas utilizadas	Desviación estándar	Rango mínimo/máximo		Intervalo de confianza del 90%		ADB 2009	AIDB 2009	BF 2009	EIU 2010	FH 2010	GI 2010	IMD 2009	IMD 2010	PERC2009	PERC2010	WB 2009	WEF 2009	WEF 2010	
					Mín.	Máx.	Inferior	Superior														
1	Dinamarca	9.3	6	0.2	8.9	9.5	9.1	9.4				8.9		9.2	9.5	9.5					9.5	9.2
1	Nueva Zelanda	9.3	6	0.2	8.9	9.5	9.2	9.5				8.9		9.2	9.5	9.5					9.5	9.5
1	Singapur	9.3	9	0.2	8.9	9.5	9.2	9.4			9.3	8.9		9.2	9.3	9.2	9.3	9.4			9.3	9.5
4	Finlandia	9.2	6	0.2	8.9	9.5	9.1	9.3				8.9		9.2	9.5	9.4					9.2	9.1
4	Suecia	9.2	6	0.2	8.9	9.5	9.1	9.4				8.9		9.2	9.2	9.3					9.5	9.4
6	Canadá	8.9	6	0.3	8.4	9.2	8.7	9.0				8.9		9.2	8.9	8.8					8.4	8.9
7	Países Bajos	8.8	6	0.3	8.5	9.2	8.7	9.0				8.9		9.2	9	8.9					8.6	8.5
8	Australia	8.7	8	0.6	7.5	9.2	8.3	9.0				8.9		9.2	9.2	9.1	8.4	8.9			7.5	8.3
8	Suiza	8.7	6	0.7	7.4	9.1	8.3	9.1				8.9		7.4	9.1	9.1					8.9	9
10	Noruega	8.6	6	0.7	7.4	9.3	8.1	9.0				8.9		7.4	8.1	8.4					9.1	9.3
11	Islandia	8.5	5	1.1	6.8	9.2	7.7	9.2				6.8		9.2		7.9					9.2	9.1
11	Luxemburgo	8.5	5	0.6	7.4	9.0	8.0	8.9						7.4	8.6	9					9	8.4
13	Hong Kong	8.4	8	0.5	7.4	8.9	8.1	8.7				8.9		7.4	8.4	8.2	8.9	8.4			7.9	8.9
14	Irlanda	8.0	6	0.5	7.4	8.9	7.7	8.3				8.9		7.4	7.9	8					7.9	8
15	Austria	7.9	6	0.7	6.8	8.9	7.4	8.4				6.8		7.4	8.1	8.9					8.4	7.9
15	Alemania	7.9	6	0.6	7.2	8.9	7.5	8.3				8.9		7.4	7.5	8.1					8.1	7.2
17	Barbados	7.8	4	0.9	6.8	8.9	7.1	8.5				8.9		7.4							6.8	8.1
17	Japón	7.8	8	0.6	6.8	8.8	7.5	8.2				6.8		7.4	7.5	8.5	7.5	7.7			8.1	8.8
19	Qatar	7.7	7	1.6	4.5	9.2	6.6	8.6			4.5	6.8		9.2	8.4	8.3					9.1	7.6
20	Reino Unido	7.6	6	0.5	6.8	8.2	7.3	7.9				6.8		7.4	7.9	7.7					7.5	8.2
21	Chile	7.2	7	0.3	6.8	7.7	7.0	7.4			7	6.8		7.4	6.9	7.3					7.1	7.7
22	Bélgica	7.1	6	0.2	6.8	7.4	6.9	7.2				6.8		7.4	7.1	6.9					7.1	6.9
22	Estados Unidos	7.1	8	1.1	5.7	8.9	6.5	7.7				8.9		7.4	6.8	6.7	7.5	7.9			5.7	5.7
24	Uruguay	6.9	5	0.4	6.2	7.4	6.5	7.1			7	6.8		7.4							6.2	6.7
25	Francia	6.8	6	0.6	5.8	7.5	6.4	7.2				6.8		5.8	7.5	7.2					6.7	6.9
26	Estonia	6.5	8	0.7	5.1	7.1	6.1	6.8			7	5.1	6.8	5.8	7.1	6.8					7.1	6.3
27	Eslovenia	6.4	8	0.9	5.0	7.4	5.9	6.8			6.7	6.8	6.8	7.4	6.2	5					6.9	5.2
28	Chipre	6.3	4	0.4	5.8	6.8	6.0	6.6				6.8		6.8	5.8						6.1	6.3
28	Emiratos Árabes Unidos	6.3	5	1.3	4.9	7.5	5.4	7.3			4.9	5.1		7.4							7.5	6.8
30	Israel	6.1	6	0.7	5.1	7.2	5.7	6.6				5.1		5.8	6.7	6					7.2	6
30	España	6.1	6	0.6	5.3	6.8	5.7	6.5				6.8		5.8	6.6	6.3					5.6	5.3
32	Portugal	6.0	6	0.9	5.0	7.4	5.4	6.7				6.8		7.4	5.3	5					6	5.6
33	Botswana	5.8	6	0.6	5.2	6.8	5.4	6.2			5.6	6	6.8	5.8							5.2	5.3
33	Puerto Rico	5.8	4	0.7	5.2	6.8	5.3	6.4				6.8		5.8							5.5	5.2
33	Taiwán	5.8	9	0.7	5.1	7.1	5.5	6.2			6.7	5.1		5.8	5.8	7.1	5.2	5.4			5.7	5.8
36	Bhután	5.7	4	0.7	5.1	6.6	5.1	6.2	5.1		5.2			5.8					6.6			
37	Malta	5.6	3	0.3	5.3	5.8	5.3	5.8						5.8							5.3	5.5
38	Brunei	5.5	3	0.7	4.7	6.1	4.7	6.1						4.7							6.1	5.7
39	Corea (Sur)	5.4	9	0.5	4.6	6.0	5.1	5.7			6	5.1		4.7	5.7	5.8	5.8	5.6			5.2	4.6
39	Mauricio	5.4	6	0.8	4.7	6.8	4.9	5.9			4.8	5.6	6.8	4.7							5.2	5.2
41	Costa Rica	5.3	5	1.0	4.7	6.8	4.7	6.0				5.6	6.8	4.7							4.7	4.7
41	Omán	5.3	5	1.6	3.1	7.1	4.1	6.4				3.1	5.1	4.7							6.5	7.1
41	Polonia	5.3	8	0.4	4.7	5.8	5.0	5.5				5.6	5.1	5.1	5.8	4.9	4.7				5.8	5.1
44	Dominica	5.2	3	0.6	4.7	5.8	4.7	5.8				5.1		5.8							4.7	
45	Cabo Verde	5.1	4	1.3	3.4	6.6	4.1	6.1			5.6			3.4						6.6		5
46	Lituania	5.0	8	1.0	3.4	6.8	4.4	5.5				5.6	6.8	4.8	3.4	4.9	5.1				4.7	4.5
46	Macao	5.0	3	1.4	3.4	5.8	3.4	5.8						3.4							5.7	5.8
48	Bahrein	4.9	5	1.2	3.1	5.9	4.1	5.7				3.1	5.1	4.7							5.9	5.9
49	Seychelles	4.8	3	1.9	3.0	6.8	3.0	6.8			3		6.8	4.7								
50	Hungría	4.7	8	1.4	2.3	6.8	3.9	5.5				5.6	6.8	4.8	5.8	4.7	2.3				3.8	3.7
50	Jordania	4.7	7	1.3	3.1	6.1	4.0	5.5				3.1	3.3	4.7	6.1	5.6					6.1	4.3
50	Arabia Saudita	4.7	5	2.0	2.3	7.3	3.3	6.0				2.3	3.3	4.7							5.9	7.3
53	República Checa	4.6	8	0.9	3.3	5.8	4.1	5.1				5.2	5.1	5.1	5.8	4.7	4				3.8	3.3
54	Kuwait	4.5	5	1.8	2.7	7.4	3.3	5.9				2.7	3.3	7.4							4.4	4.5
54	Sudáfrica	4.5	8	0.6	3.4	5.1	4.1	4.8			4.8	3.9	5.1	3.4	4.7	4.5					5.1	4.4
56	Malasia	4.4	9	0.9	3.3	6.3	3.9	4.9				4.5	3.3	3.4	5.2	6.3	3.6	4.6			4.5	4.6
56	Namibia	4.4	6	0.8	3.3	5.1	3.9	4.9			3.7	4.9	3.3	4.7							5.1	5.1
56	Turquía	4.4	7	0.7	3.3	5.2	4.0	4.8				4.5	3.3	4.7	5.2	5.2					4.4	3.9
59	Letonia	4.3	6	0.8	3.4	5.1	3.7	4.8				4.9	5.1	5.1	3.4						3.6	3.6
59	Eslovaquia	4.3	8	1.0	3.1	5.8	3.8	4.9				5.2	5.1	4.5	5.8	3.8	3.6				3.4	3.1
59	Túnez	4.3	6	2.0	2.3	6.6	3.0	5.6			2.5	2.3	3.3	4.7							6.6	6.6
62	Croacia	4.1	8	0.8	3.4	5.2	3.7	4.5				5.2	5.1	3.8	4.7	3.6	3.7				3.4	3.4
62	Macedonia, Ex R. Y. de	4.1	5	0.5	3.3	4.7	3.7	4.5				4.5	3.3	4							4.7	4.3
62	Ghana	4.1	7	1.0	2.7	5.1	3.4	4.7			4.8	3.9	5.1	4.7							4.7	2.7
62	Samoa	4.1	3	0.7	3.4	4.7	3.4	4.7			4			3.4							4.7	2.7
66	Ruanda	4.0	5	1.6	3.0	6.7	3.2	5.1				3	3.5	3.4							3.3	6.7
67	Italia	3.9	6	0.7	3.3	5.1	3.5	4.4					3.3	3.4	5.1	4.6					3.6	3.8
68	Georgia	3.8	7	1.4	2.1	5.7	3.0	4.7			2.9	4.9		3.3	2.1					2.7	5.2	5.7
69	Brasil	3.7	7	0.9	2.7	5.6	3.2	4.3				5.6	3.3	3.4	3.6	2.7					3.3	3.9
69	Cuba	3.7	3	1.3	2.6	5.1	2.6	5.1				5.1		2.6								
69	Montenegro	3.7	5	0.8	2.6	4.5	3.1	4.3				3.5		3.3	2.6						4.5	4.5
69	Rumania	3.7	8	0.8	2.4	4.9	3.3	4.2				4.9	3.3	4	3.4	2.4	3.3				4.7	3.8
73	Bulgaria	3.6	8	0.7	2.9	5.2	3.2	4.0				5.2	3.3	4	3.4	3.4	3.3				3.2	2.9
73	El Salvador	3.6	5	0.3	3.3	3.9	3.4	3.8				3.9	3.3	3.4							3.9	3.5
73	Panamá	3.6	5	0.7	3.1	4.7	3.2	4.1				3.1	3.3	4.7							3.9	3.2
73	Trinidad y Tobago	3.6	4	0.8	2.8	4.7	3.0	4.3					3.3	4.7								

78	Serbia	3.5	6	0.6	2.7	4.5	3.1	3.9	4.5	3.3	3.8	3.4	3.3	2.7					
78	Tailandia	3.5	9	0.7	2.2	4.4	3.2	3.9	3.9	3.3	3.4	4.4	4.4	2.2	3.3	3.5	3.3		
85	Malawi	3.4	7	0.9	2.1	4.9	2.8	3.9	3	3.9	3.3	2.1				2.7	4.9	3.7	
85	Marruecos	3.4	6	0.8	2.3	4.7	2.9	3.9	3	2.3	3.3	4.7					3.4	3.7	
87	Albania	3.3	6	0.5	2.6	4.1	3.0	3.6		3.1	3.3	3.3	2.6				3.6	4.1	
87	India	3.3	10	0.4	2.6	3.9	3.0	3.5		3.9	3.3	2.6	3.5	3.7	2.6	3.4	3.3	3.3	3
87	Jamaica	3.3	5	0.3	2.7	3.5	3.0	3.4		2.7	3.3	3.4					3.4	3.5	
87	Liberia	3.3	4	0.8	2.6	4.3	2.7	3.9	4.3	3.5	2.6						2.7		
91	Bosnia y Herzegovina	3.2	7	0.6	2.3	3.9	2.8	3.5		3.9	3.3	3.8	3.4				2.7	2.3	2.9
91	Yibuti	3.2	3	1.3	2.1	4.7	2.1	4.7	3		4.7						2.1		
91	Gambia	3.2	5	1.7	1.7	5.0	1.9	4.4	1.7		2.6						1.7	4.9	5
91	Guatemala	3.2	5	0.3	2.6	3.5	3.0	3.4		3.5	3.3	2.6					3.4	3.4	
91	Kiribati	3.2	3	1.3	2.3	4.7	2.3	4.7	2.3		4.7						2.7		
91	Sri Lanka	3.2	7	0.6	2.3	4.1	2.9	3.6	2.3		3.1	3.3	3.4				2.7	3.8	4.1
91	Swazilandia	3.2	4	0.2	3.0	3.4	3.1	3.4	3		3.3	3.4							3.4
98	Burkina Faso	3.1	6	1.0	1.9	4.8	2.4	3.8		4.8	1.9	3.4					3.3	2.6	2.4
98	Egipto	3.1	6	0.4	2.5	3.5	2.9	3.4		2.5	2.7	3.3	3.4				3.5	3.5	
98	México	3.1	7	0.3	2.7	3.6	2.9	3.3		3.1	3.3	3.4	3.6	2.8			3.2	2.7	
101	República Dominicana	3.0	5	0.4	2.5	3.4	2.7	3.2		2.7	3.3	3.4					3	2.5	
101	Santo Tomé y Príncipe	3.0	3	0.3	2.6	3.3	2.6	3.3		3		2.6					3.3		
101	Tonga	3.0	3	0.3	2.6	3.3	2.6	3.3	2.9		2.6						3.3		
101	Zambia	3.0	7	0.5	2.1	3.7	2.7	3.3		3.7	3.1	3.3	2.1				2.7	3.5	2.8
105	Argelia	2.9	6	0.4	2.3	3.4	2.6	3.2		3	2.3	3.3	3.4				2.5	3.2	
105	Argentina	2.9	7	0.5	2.4	3.6	2.6	3.2		3.5	3.3	2.6	2.5	3.6			2.5	2.4	
105	Kazajistán	2.9	8	1.3	1.4	5.1	2.2	3.7		2.7	1.9	2	1.4	4.7	5.1		2.9	2.6	
105	Moldavia	2.9	6	0.4	2.4	3.4	2.7	3.2		3.1	3.3	2.4	3.4				2.7	2.6	
105	Senegal	2.9	7	0.4	2.1	3.4	2.6	3.1		3	2.7	3.3	2.1				2.7	3.1	3.4
110	Benin	2.8	6	0.8	1.7	3.7	2.3	3.3		3.7	3.5	2.6					3.3	2.2	1.7
110	Bolivia	2.8	6	0.5	2.1	3.3	2.5	3.1		3.1	3.3	2.6					3.3	2.1	2.4
110	Gabón	2.8	3	0.6	2.1	3.3	2.1	3.3		3	3.3	2.1							
110	Indonesia	2.8	9	0.8	1.6	4.0	2.3	3.2		3.5	1.9	2.6	3.4	4	1.6	1.9	3	3	
110	Kosovo	2.8	3	0.2	2.7	3.1	2.7	3.1		3.1	2.7						2.7		
110	Islas Salomón	2.8	3	0.5	2.3	3.4	2.3	3.4	2.3		3.4						2.7		
116	Etiopía	2.7	7	0.4	2.1	3.3	2.4	2.9		2.5	2.3	3.3	2.6				2.1	2.5	3.2
116	Guyana	2.7	4	0.2	2.6	2.9	2.6	2.8				2.6					2.7	2.6	2.9
116	Mali	2.7	6	0.8	1.5	3.4	2.2	3.2		3	3.1	3.4					3.3	2.1	1.5
116	Mongolia	2.7	6	0.5	2.0	3.4	2.4	3.0	2.9		2.7	3.4					2.7	2	2.4
116	Mozambique	2.7	7	0.5	2.0	3.3	2.4	3.0		2	2.3	3.3	2.6				2.7	2.8	3.3
116	Tanzania	2.7	7	0.5	2.1	3.3	2.4	2.9		3	3.1	3.3	2.1				2.7	2.5	2.1
116	Vietnam	2.7	9	0.7	1.9	4.0	2.4	3.1	4		2.3	1.9	2.1	3.4	2.7		2.7	2.7	2.6
123	Armenia	2.6	7	0.2	2.3	2.9	2.5	2.8		2.3	2.9	2.6					2.7	2.9	2.7
123	Eritrea	2.6	4	1.4	1.7	4.7	1.7	3.7		1.7	2.3	4.7					1.7		
123	Madagascar	2.6	6	0.5	2.0	3.5	2.2	2.9		2	3.5	2.6					2.1	2.6	2.5
123	Niger	2.6	4	0.4	2.1	3.1	2.3	2.9		2.5	3.1	2.6					2.1		
127	Bielorrusia	2.5	3	0.5	2.1	3.1	2.1	3.1		3.1	2.4	2.1							
127	Ecuador	2.5	5	0.4	1.9	2.8	2.2	2.7		2.7	1.9	2.6					2.4	2.8	
127	Libano	2.5	4	0.6	1.9	3.3	2.0	2.9		1.9	3.3	2.6							2.1
127	Nicaragua	2.5	6	0.4	1.9	2.8	2.2	2.7		2.7	1.9	2.1					2.7	2.8	2.5
127	Siria	2.5	5	0.6	1.8	3.3	2.1	2.8		1.8	3.3	2.6					2.4	2.2	
127	Timor-Leste	2.5	5	0.6	1.7	3.1	2.1	2.8	1.7			2.1					2.7	2.7	3.1
127	Uganda	2.5	7	0.6	1.9	3.5	2.1	2.9		2.5	3.5	3.3	2.1				2.1	1.9	2.2
134	Azerbaiyán	2.4	7	0.5	2.0	3.3	2.1	2.7		2.3	3.3	2	2.1				2.1	2.9	2.3
134	Bangladesh	2.4	7	0.9	1.5	4.0	1.9	3.0	4		3.1	1.9	2.1				2.7	1.5	1.8
134	Honduras	2.4	6	0.4	1.9	3.0	2.2	2.7		2.3	1.9	2.1					2.7	3	2.6
134	Nigeria	2.4	7	0.4	2.0	3.3	2.2	2.7		2.5	2.3	3.3	2.1				2.7	2	2.1
134	Filipinas	2.4	9	0.5	1.8	3.4	2.1	2.7		2.7	1.9	2.6	2.1	1.8	3.4	2.7	2	2.4	
134	Sierra Leona	2.4	5	0.4	1.9	2.7	2.1	2.6		2.5	2.7	1.9	2.1				2.7		
134	Togo	2.4	4	0.7	1.7	3.4	1.8	3.0		2.5	1.9	3.4					1.7		
134	Ucrania	2.4	8	0.5	1.8	3.1	2.1	2.6		3.1	1.9	2.7	2.6	1.8	2.6		1.8	2.3	
134	Zimbabue	2.4	7	1.0	1.3	3.5	1.8	3.0		1.4	1.5	3.3	2.1				1.3	3.3	3.5
143	Maldivas	2.3	3	0.5	1.7	2.7	1.7	2.7	1.7			2.6					2.7		
143	Mauritania	2.3	6	0.6	1.7	3.4	1.9	2.7		2	1.9	3.4					2.1	2.5	1.7
143	Pakistán	2.3	7	0.5	1.8	3.3	2.1	2.6	2.3		1.8	3.3	2.1				2.1	2.5	2.4
146	Camerún	2.2	7	0.4	1.9	3.0	2.0	2.4		3	2.3	1.9	2.1				2.1	1.9	2.1
146	Costa de Marfil	2.2	7	0.5	1.8	3.3	1.9	2.5		2.5	1.8	3.3	2.1				2.1	1.8	1.8
146	Haití	2.2	3	0.1	2.1	2.3	2.1	2.3		2.3	2.3	2.1					2.1		
146	Irán	2.2	4	1.0	1.4	3.7	1.6	3.1		1.8	1.9	1.4							3.7
146	Libia	2.2	6	0.3	1.9	2.6	2.0	2.4		2	2.3	1.9	2.6				2.5	1.9	
146	Nepal	2.2	6	0.5	1.8	2.9	1.9	2.5	2.9		1.9	2.1					2.7	1.8	2
146	Paraguay	2.2	5	0.5	1.7	2.7	1.9	2.5		2.7	1.9	2.6					1.7	2.1	
146	Yemen	2.2	4	0.3	1.9	2.7	2.0	2.5		2.3	1.9	2.1					2.7		
154	Camboya	2.1	9	0.3	1.5	2.5	1.9	2.2	2.3		1.5	1.9	2.1	2.5	2.3		1.7	2.2	1.9
154	República Centroafricana	2.1	4	0.2	1.9	2.5	2.0	2.3		2.5	1.9	2.1					2.1		
154	Comoras	2.1	3	0.5	1.7	2.6	1.7	2.6		1.7		2.6					2.1		
154	Congo-Brazzaville	2.1	5	0.3	1.8	2.5	1.9	2.3		2.5	1.8	1.9	2.1				2.1		
154	Guinea-Bissau	2.1	3	0.0	2.0	2.1	2.0	2.1		2		2.1					2.1		
154	Kenia	2.1	7	0.3	1.8	2.7	2.0	2.3		2.5	1.9	1.9	2.1				2.7	1.8	2.1
154	Laos	2.1	4	0.6	1.5	2.9	1.6	2.6	2.9		1.5	2.1					1.7		
154	Papua Nueva Guinea	2.1	5	0.5	1.4	2.7	1.8	2.5	2.3		2.3	1.9	1.4				2.7		
154	Rusia	2.1	8	0.4	1.4	2.6	1.9	2.3		2.3	1.9	2	1.4	2	2.1		2.4	2.6	
154	Tayikistán	2.1	7	0.7	1.4	3.3	1.7	2.5	1.7		1.5	2.2	1.4				1.7	3.3	2.7
164	República Democrática del Congo	2.0	4	0.3	1.7	2.5	1.7	2.3		2.5	1.8	2.1					1.7		
164	Guinea	2.0	5	0.3	1.7	2.5	1.8	2.2		2.5	1.8	1.9	2.1				1.7		
164	Kirguistán	2.0	7	0.3	1.6	2.6	1.8	2.3	2.3		1.8	2	2.6				2.1	1.6	1.9
164	Venezuela	2.0	7	0.2	1.5	2.3	1.8	2.1		1.5	1.9	2.1	2.2	2			1.9	2.3	
168	Angola	1.9	6	0.2	1.7	2.2	1.8	2.0		1.7	1.9	1.7					2.1		2.2
168	Guinea Ecuatorial	1.9	3	0.2	1.7	2.1	1.7	2.1		1.7	1.9	2.1							
170	Burundi	1.8	6	0.3	1.4	2.3	1.6	2.0		1.7	2.3	1.4					1.7	1.7	2
171	Chad	1.7	6	0.2	1.5														

Índice de Percepción de la Corrupción 2010

Fuentes de información

Número	1	2	3
Sigla	ADB (por sus siglas en inglés)	AFDB (por sus siglas en inglés)	BTI
Fuente	Banco Asiático de Desarrollo	Banco Africano de Desarrollo	Bertelsmann Foundation
Nombre	Clasificaciones de Evaluación del Desempeño Nacional	Evaluaciones Institucionales y de las Políticas Nacionales	Índice de Transformación de Bertelsmann
Año de publicación	2010	2010	2009
Internet	http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/default.asp	http://www.afdb.org/pls/portal/url/ITEM/5008432D529957FAE040C00A0C3D3A86	http://www.bertelsmann-transformation-index.de/english
¿A quién se encuestó?	Equipos del país, expertos internos del banco y externos	Equipos del país, expertos internos del banco y externos	Red de corresponsales locales, expertos de la organización y terceros
Tema tratado	Transparencia, rendición de cuentas y corrupción en el sector público	Transparencia, rendición de cuentas y corrupción en el sector público	La capacidad del gobierno de sancionar y controlar la corrupción
Número de respuestas	N/A	N/A	N/A
Alcance	28 países (elegibles para financiamiento de la ADF)	53 países	128 países menos desarrollados y en transición

Número	4	5	6
Sigla	CPIA	EIU	FH
Fuente	Banco Mundial (IDA e IBRD)	Economist Intelligence Unit	Freedom House
Nombre	Evaluación Institucional y de las Políticas Nacionales	Servicio de Riesgo Nacional y Proyección Nacional	Naciones en tránsito
Año de publicación	2010	2010	2010
Internet	http://go.worldbank.org/S2THWL1X60	www.eiu.com	http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&task=view&id=196
¿A quién se encuestó?	Equipos del país, expertos internos del banco y externos	Evaluación de personal experto	Evaluación de expertos originarios o residentes del país en cuestión
Tema tratado	Transparencia, rendición de cuentas y corrupción en el sector público	El abuso de la función pública para el lucro personal (o de un partido político): incluida la corrupción en la contratación pública, el uso indebido de fondos públicos, la corrupción en la administración pública y el juzgamiento de funcionarios públicos	Alcance de la corrupción en los gobiernos, según la percepción del público y la cobertura de los medios de comunicación, así como la implementación de medidas anticorrupción
Número de respuestas	N/A	N/A	N/A
Alcance	77 países (elegibles para financiamiento de la IDA)	135 países	29 países/territorios

Número	7	8	9
Sigla	GI	IMD	
Fuente	Global Insight	IMD International, Suiza, Centro de Competitividad Mundial	
Nombre	Calificaciones de riesgo de país	Anuario de Competitividad Mundial de IMD	
Año de publicación	2010	2009	2010
Internet	http://www.globalinsight.com	www.imd.ch/wcc	
¿A quién se encuestó?	Evaluación de personal experto	Ejecutivos en puestos gerenciales altos y medios de empresas nacionales e internacionales	
Tema tratado	La probabilidad de interactuar con funcionarios corruptos, desde corrupción menor a nivel burocrático hasta corrupción política a gran escala	Categoría marco institucional - Eficiencia del estado: "El soborno y la corrupción existen/no existen"	
Número de respuestas	N/A	3960	
Alcance	201 países	57 países	58 países

Número	10	11
Sigla	PERC	
Fuente	Political & Economic Risk Consultancy	
Nombre	Boletín de Noticias de Inteligencia Asiática	
Año de publicación	2009	2010
Internet	www.asiarisk.com/	
¿A quién se encuestó?	Ejecutivos de empresas expatriados	
Tema tratado	¿Qué tan grave considera que es el problema de la corrupción en el sector público?	
Número de respuestas	1750	2174
Alcance	16 países	16 países

Número	12	13
Sigla	FEM	FEM
Fuente	Foro Económico Mundial	
Nombre	Informe de Competitividad Mundial	
Año de publicación	2009	2010
Internet	www.weforum.org	
¿A quién se encuestó?	Líderes empresariales sénior; empresas nacionales e internacionales	
Tema tratado	Es común que se realicen/jamás se realizan pagos extraordinarios no registrados o sobornos relacionados con 1) exportaciones e importaciones, 2) servicios públicos, 3) recaudación de impuestos, 4) contratos públicos y 5) decisiones judiciales.	
Número de respuestas	Más de 12.000	Más de 13.000
Alcance	133 países	139 países

Índice de Percepción de la Corrupción 2010

Breve nota metodológica

Fuentes de datos:

- El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) 2010 es un indicador compuesto que reúne datos de fuentes correspondientes a dos años anteriores. Para el IPC 2010, se incluyeron encuestas publicadas entre enero de 2009 y septiembre de 2010.
- Para elaborar el IPC 2010 se usa información de 13 fuentes distintas preparadas por 10 instituciones independientes. Todas las fuentes miden el alcance general de la corrupción (frecuencia y/o magnitud de los sobornos) en el sector público y político y ofrecen una clasificación de países, es decir, incluyen una evaluación de varios países.
- La evaluación sobre el alcance de la corrupción en los países/territorios está a cargo de dos grupos: expertos de país, tanto residentes como no residentes, y líderes empresariales. En el IPC 2010, las siguientes siete fuentes de información brindaron datos basados en análisis de expertos: Banco Africano de Desarrollo, Banco Asiático de Desarrollo, Bertelsmann Foundation, Economist Intelligence Unit, Freedom House, Global Insight y el Banco Mundial. Tres de las fuentes utilizadas para el IPC 2010 reflejan las apreciaciones de líderes empresariales locales acerca de su propio país: el IMD, Political and Economic Risk Consultancy y el Foro Económico Mundial.
- Cuando las fuentes consisten de encuestas y se dispone de los datos correspondientes a varios años realizando la misma encuesta, el IPC incluye los datos de los dos últimos años.
- En el caso de fuentes que consisten en evaluaciones de expertos (agencias de calificación de riesgo/analistas de país), solo se incluye la última calificación disponible, dado que estas puntuaciones generalmente están sujetas a revisión entre pares y no registran cambios significativos de un año a otro.

Pasos para el cálculo del IPC:

1. El primer paso para calcular el IPC consiste en estandarizar los datos proporcionados por las fuentes individuales (es decir, traducirlos a una escala común). Para ello, utilizamos lo que se denomina técnica de *matching* de percentiles, que toma en cuenta las clasificaciones de países proporcionadas por cada fuente individual. Esta técnica resulta útil para combinar fuentes con diferentes distribuciones. Si bien al emplearla se pierden algunos datos, garantiza que todas las puntuaciones permanezcan dentro de los límites del IPC, es decir, entre 0 y 10.
2. El segundo paso consiste en someter las puntuaciones estandarizadas a una transformación beta. Esto aumenta la desviación estándar entre todos los países incluidos en el IPC y permite distinguir de manera más precisa a los países que aparentemente presentan puntuaciones similares.
3. Por último, para determinar las puntuaciones del IPC se promedian todos los valores estandarizados de cada país.

Resultados:

- Además de la clasificación y la puntuación del IPC, se incluyen el número de fuentes, los valores mínimos y máximos asignados por las fuentes de datos a cada país, la desviación estándar y el intervalo de confianza para cada país.
- El intervalo de confianza es estimado mediante la llamada metodología no paramétrica de *bootstrapping*, que permite inferir el grado de precisión de los resultados. Luego se establece un intervalo de confianza del 90% que indica que existe una probabilidad de 5% de que el valor del índice esté por debajo de dicho intervalo y una probabilidad de 5% de que el valor del índice se ubique por encima de este.

Para obtener una explicación más detallada del método del IPC, visite www.transparency.org/cpi

Índice de Percepción de la Corrupción 2010

Preguntas frecuentes

- ¿Qué es el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC)?
- ¿Qué es la corrupción y de qué manera es medida por el IPC?
- ¿Por qué el IPC se basa únicamente en percepciones?
- ¿De quiénes son las opiniones que se sondean para las encuestas del IPC?
- ¿Por qué ya no se incluyen algunos países/territorios en el IPC, y se añaden otros nuevos?
- ¿Cuáles son las fuentes de datos para elaborar el IPC?
- ¿Por qué se excluyen algunos países/territorios del índice, y se añaden otros nuevos?
- ¿Pueden las puntuaciones de países/territorios del IPC 2010 compararse con las de ediciones anteriores del IPC?
- ¿Qué tiene más importancia, la clasificación de un país/territorio o su puntuación?
- ¿Es el país/territorio con la puntuación más baja el más corrupto del mundo, y viceversa?
- ¿Qué otro tipo de investigaciones desarrolla TI para analizar la corrupción?

¿Qué es el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC)?

El IPC clasifica a los países/territorios de acuerdo con el grado de corrupción que, según se percibe, existe en el sector público. Es un índice compuesto, es decir, una combinación de encuestas. Los datos sobre corrupción se obtienen a partir de sondeos a expertos y a empresas llevados a cabo por varias instituciones independientes y de prestigio. El IPC refleja opiniones de todo el mundo, incluidas aquellas de expertos que residen y trabajan en los países/territorios evaluados. Para que un país/territorio pueda aparecer en la clasificación, debe estar incluido en al menos tres de las encuestas que constituyen las fuentes del IPC. Por lo tanto, la inclusión en el índice no indica la existencia de corrupción sino que depende exclusivamente de la disponibilidad de información.

¿Qué es la corrupción y de qué manera es medida por el IPC?

La corrupción es el abuso del poder para beneficio propio. Esta es la definición utilizada por TI a efectos prácticos y se aplica tanto al sector público como al privado. El IPC se centra en la corrupción en el sector público, es decir, aquella que involucra a funcionarios públicos, empleados públicos o políticos. Las encuestas utilizadas para elaborar el índice incluyen preguntas sobre abuso del poder público y se relacionan específicamente con el soborno de funcionarios públicos, el pago de comisiones ilícitas en las contrataciones públicas, la malversación de fondos públicos y otras preguntas que indagan sobre la solidez y la efectividad de las iniciativas contra la corrupción del sector público. De este modo, aborda los aspectos administrativos y políticos de la corrupción.

Para elaborar el índice, se combinan las puntuaciones obtenidas por los países/territorios en las preguntas específicas sobre corrupción contenidas en las encuestas y evaluaciones tomadas como fuentes y se calcula una única puntuación para cada país.

¿Por qué el IPC se basa únicamente en percepciones?

En general, la corrupción involucra actividades ilícitas que salen a la luz principalmente a través de escándalos, investigaciones o procesos judiciales. Por consiguiente, resulta difícil evaluar los niveles absolutos de corrupción en países o territorios a partir de datos empíricos. Algunas opciones, como comparar la cantidad

de sobornos denunciados, procedimientos penales o juicios vinculados directamente con corrupción, no pueden considerarse indicadores definitivos de los niveles de corrupción. Muestran en cambio la efectividad de los fiscales, los tribunales o los medios de comunicación en la investigación y denuncia de hechos de corrupción. Un método confiable para obtener datos comparables de distintos países es relevar las percepciones de quienes pueden ofrecer una evaluación especializada de la corrupción en el sector público de un país determinado.

¿De quiénes son las opiniones que se sondean para las encuestas del IPC?

El conocimiento que se refleja en las puntuaciones del IPC parte de la noción de prácticas corruptas de los analistas de país y empresarios que residen en países industrializados y en desarrollo. Las fuentes que aportan datos para el IPC dependen de la evaluación de expertos que residen en el país y en el exterior. Es importante señalar que la opinión de los expertos nacionales coincide en gran medida con la de los expertos que residen fuera del país.

¿Cuáles son las fuentes de datos para elaborar el IPC?

El IPC 2010 se basa en 13 encuestas de 10 instituciones independientes. Las fuentes de información utilizadas para el IPC 2010 se publicaron entre enero de 2009 y septiembre de 2010. A excepción de las encuestas que incluyen a la corrupción entre otras cuestiones evaluadas, el IPC contempla únicamente fuentes que ofrecen una clasificación de países/territorios y miden algunos aspectos de los niveles de corrupción. TI se asegura sobre la máxima calidad de las fuentes utilizadas y que las encuestas se desarrollen con absoluta integridad. Para poder ser usados, los datos de las encuestas deben estar adecuadamente documentados y la metodología debe ser explicada, de modo de permitir una valoración sobre su fiabilidad. Las fuentes de datos deben proporcionar además una clasificación de países/territorios y medir el alcance general de la corrupción.

Para obtener una lista completa de las fuentes de datos, las preguntas planteadas y la cantidad y el tipo de encuestados en cada país, consulte las fuentes del IPC.

¿Por qué se excluyen algunos países/territorios del índice, y se añaden otros nuevos?

Los países/territorios se incluyen en el índice únicamente cuando tres o más de las fuentes que TI considera válidas para elaborar el IPC evalúan al país/territorio en cuestión. Cuando hay menos de tres fuentes disponibles, los países no pueden ser incluidos en el índice.

El índice de 2010 incluye dos países menos que el año anterior debido a una reducción en la cantidad de encuestas disponibles. Kosovo ha sido agregado al índice, y Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, y Surinam fueron eliminados.

¿Pueden las puntuaciones de países/territorios del IPC 2010 compararse con las de índices anteriores?

El índice se basa en clasificaciones de países/territorios realizadas a partir de un conjunto variable de encuestas fuente. Por ello, el IPC no es una herramienta adecuada para efectuar comparaciones a lo largo del tiempo. Asimismo, la cantidad de fuentes y países incluidos ha variado desde la creación del IPC en 1995. Algunas fuentes han sido añadidas y otras eliminadas. Con el objeto de mejorar el índice durante los últimos 15 años, TI también ha introducido algunos cambios menores en la metodología. Como consecuencia, el IPC no resulta adecuado para obtener análisis precisos de tendencias.

Las fuentes de datos individuales permiten identificar si, en comparación con la puntuación en el IPC del año anterior, se registró un cambio en el nivel de percepción de la corrupción en un país determinado. TI ha utilizado este enfoque en

2010 para evaluar los avances logrados por los países e identificar presuntos cambios en las percepciones sobre corrupción a partir de los siguientes criterios:

- (a) existe un cambio de al menos 0,3 puntos en la puntuación en el IPC, y
- (b) el sentido de este cambio es confirmado por más de la mitad de las fuentes de datos que evalúan al país en cuestión.

En función de estos criterios, los siguientes países mostraron mejoras de 2009 a 2010: Bhután, Chile, Ecuador, Ex R. Y. de Macedonia, Gambia, Haití, Jamaica, Kuwait y Qatar. Los países que mostraron un deterioro de 2009 a 2010 fueron la República Checa, Grecia, Hungría, Italia, Madagascar, Níger y los Estados Unidos.

¿Qué tiene más importancia, la clasificación de un país/territorio o su puntuación?

La puntuación de un país/territorio (0 a 10) indica el nivel de percepción de corrupción del sector público en un país, mientras que la clasificación de un país muestra su ubicación respecto de otros países/territorios incluidos en el índice. Es importante tener presente que la posición que un país ocupa en la clasificación puede variar por el solo hecho de que se hayan incorporado nuevos países al índice o que otros hayan sido excluidos.

¿Es el país/territorio con la puntuación más baja el más corrupto del mundo, y viceversa?

No. El país/territorio con la puntuación más baja es aquel en el cual se percibe que existe mayor corrupción del sector público *respecto de los demás incluidos en la lista*. Hay más de 200 naciones soberanas en todo el mundo, y el IPC 2010 clasifica a 178 de ellas. El IPC no brinda información sobre países/territorios que no están incluidos. A su vez, el IPC constituye una evaluación de la percepción de corrupción política y administrativa. No representa una determinación sobre los niveles de corrupción de una nación o sociedad en general, ni de sus políticas o actividades internacionales. Los ciudadanos de aquellos países/territorios que obtienen la puntuación más baja en el IPC han mostrado idéntica preocupación respecto de la corrupción y la misma desaprobación frente a esta que el público de países con desempeño más destacado. Para obtener más información, consulte el [Barómetro Global de la Corrupción](#) de TI.

¿Qué otro tipo de investigaciones desarrolla TI para analizar la corrupción?

TI realiza investigaciones empíricas independientes sobre corrupción. Reúne información sobre un conjunto de temas de investigación de alcance global que combinan enfoques cualitativos con enfoques cuantitativos, indicadores a nivel macro con diagnósticos específicos, análisis de especialistas con experiencias prácticas, y un trabajo de relevamiento basado en percepciones. Este volumen de investigación ofrece una idea exhaustiva de la magnitud, el alcance y la dinámica de la corrupción en todo el mundo. También permite impulsar y respaldar reformas de políticas basadas en evidencias y adaptadas específicamente a cada situación. Además del Índice de Percepción de la Corrupción, el conjunto de productos de investigación de alcance global de TI incluye:

- **Barómetro Global de la Corrupción (BGC):** una encuesta representativa de más de 70,000 hogares en más de 65 países sobre las percepciones y experiencias del público relacionadas con la corrupción. El Barómetro Global de la Corrupción más reciente puede consultarse en: http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb
- **Índice de Fuentes de Soborno (IFS):** un *ranking* que clasifica a los principales países exportadores en función de la probabilidad de que sus compañías paguen sobornos en el extranjero. Se basa en una encuesta de ejecutivos que aborda las prácticas comerciales en las que participan las

compañías extranjeras en su país. El Índice de Fuentes de Soborno más reciente puede consultarse en:

http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi

- **Informe Global de la Corrupción (IGC):** un informe temático que analiza la corrupción en relación con un sector o aspecto de la gobernabilidad determinado. El informe combina investigaciones y análisis de expertos con estudios de casos. El Informe Global de la Corrupción más reciente se publicó el 23 de septiembre de 2009 y puede consultarse en: <http://www.transparency.org/publications/gcr>
- **Evaluaciones del Sistema Nacional de Integridad (SNI):** una serie de estudios realizados por los países de manera local que ofrecen un diagnóstico exhaustivo de las fortalezas y deficiencias de las instituciones clave en las que se sustentan las buenas prácticas de gobierno y la integridad de un país (el poder ejecutivo, legislativo y judicial, las agencias anticorrupción y otros sectores similares). Para consultar una lista completa de informes y obtener más información sobre el modelo del Sistema Nacional de Integridad, visite: http://www.transparency.org/policy_research/nis